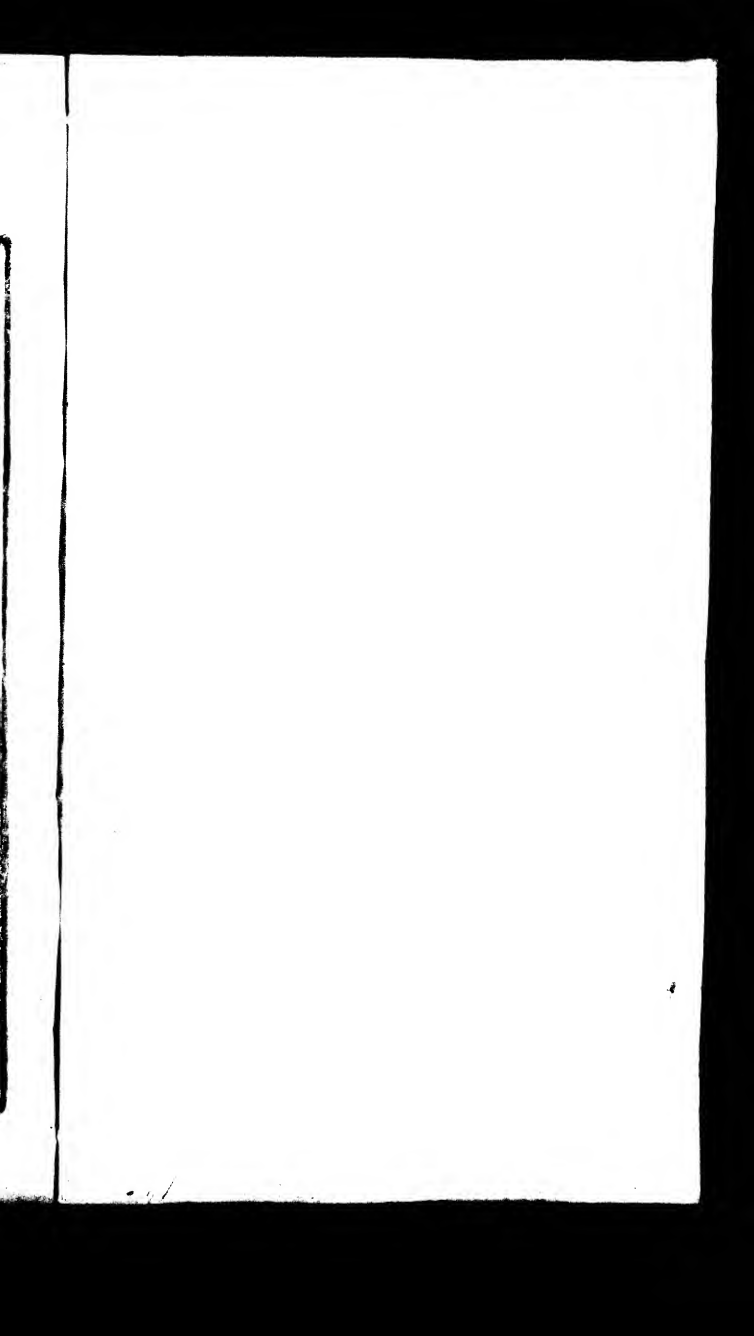
說帖



彭

山東司奉嘉慶二十三年分卷下

大人交核山東省奏何五官等應行緣坐一案職等

查例載反逆案內律應緣坐男犯十六歲以上者發

新疆給官兵為奴其緣坐婦女及男年歲以下者交

值年旂酌給有力之滿洲蒙古漢軍大臣文職三品

武職二品以上官員為奴如在十一歲以上十五歲

以下者牢固監禁俟成丁時發往伊犁烏魯木齊等

處安插等語又嘉慶十八年九月軍機大臣會同刑

部審辦逆犯林清案內奏准查此等謀逆教匪家屬

未便容留京師致滋萌蘖應請發往省分較遠之福建廣東甘肅四川等處駐防分賞該處官員為奴其年未及歲之幼孩令該犯屬携帶配所一併為奴仍令該將軍都統等嚴加管束又緣坐男犯年未及歲現無親屬可以交帶者應暫行監禁俟成丁時再行發遣各等語又二十年二月初六日奉
旨
緣坐逆屬又學習邪教情節較重著發往烏魯木齊給
兵丁為奴等因欽此各在案是謀逆教匪案內緣坐家屬其男犯年十六歲以上並年十一歲以上十五歲

以下者均仍照原例辦理而女犯例應緣坐者則查明曾否學習邪教分別核辦其男年十歲以下各犯亦應按照奏定章程或令該犯親屬携帶配所一併為奴或無親屬可以交帶者仍暫行監禁俟成丁時發遣未便照原例仍給在京大臣官員為奴如非林清案內彩逆又非習教謀逆因而緣坐者仍各照本例分別定擬此案已正法之何大官何三官等均係習教從逆重犯除例應緣坐之何五官一犯係何大官等胞弟該省擬以發新疆為奴係屬照例辦理外

何五官

其何岱一紀年甫八歲係何大官等胞姪按奏定章程應令隨同親屬攜帶配所一併為奴若訊無親屬可以交帶仍應暫行監禁俟成丁時發遣該省仍照準例將何岱一紀請交值年旂酌撥滿洲蒙古漢軍大臣官員為奴與書辦謀逆教匪案內章程不符應令該撫查照奏定章程一體更正以昭畫一再各省遇有拿獲謀逆教匪案內例應緣坐婦女並十歲以下男犯均應照此分別核辦以免歧誤應請通行直省各督撫遵照辦理謹繕錄稿尾呈

閱鈔

是否如斯恭候

定後交司遵辦

查例載反逆案內律應緣坐男犯十六歲以上者發

新疆給官兵為奴其緣坐男女及男年十歲以下者

交值年旂酌給有力之滿洲蒙古漢軍大臣文職三

品武職二品以上官員為奴如在十一歲以上十五

歲以下者牢固監禁俟成丁時發往伊犁烏魯木齊

等處安揷等語又嘉慶十八年九月軍機大臣會同

刑部審辦逆犯林清案內奏准此案謀逆教匪家屬

未便容留京師致滋萌蘖應請發往省分較遠之福
建廣東甘肅四川等處駐防分賞該處官員為奴其
年未及歲之幼孩令該犯屬携帶配所一併為奴仍
令該將軍都統等嚴加管束又緣坐男犯年未及歲
現無親屬可以交帶者應暫行監禁俟成丁時再行
發遣各等語又二十年二月初六日奉
旨緣坐從屬又學習邪教情節較重著發往烏魯木齊給
兵丁為奴等因欽此各在案是謀逆教匪案內緣坐家
屬其男犯年十六歲以上並年十一歲以上十五歲

以下者均仍照原例辦理而女犯例應緣坐者則查
明曾否學習邪教分別核辦其男年十歲以下各犯
亦應按照奏定章程或令該犯親屬携帶配所一併
為奴或無親屬可以交帶者仍暫行監禁俟成丁時
發遣未便照原例仍給在京大臣官員為奴如非林
清案內影逆又非習教謀逆因而緣坐者仍各照本
例分別定擬此案已正法之何大官何三官等均係
習教從逆重犯除例應緣坐之何五官一犯係何大
官等胞弟該省擬以發新疆為奴係屬照例辦理外

其何岱一犯年甫八歲係何大官等胞姪自應按照
奏定章程辦理該撫仍照舊例將何岱一犯請交值
年旗酌撥滿洲蒙古漢軍大臣官員為奴與本部審
辦謀逆教匪案內章程不符應令該撫遵照奏定章
程查明何岱如無親屬可以携帶仍暫行監禁俟成
丁發遣新疆給官兵為奴再各省遇有拿獲謀逆教
匪案內例應緣坐婦女並十歲以下男犯均應照此
分別核辦以免歧誤相應通行直省各督撫一體遵
辦可也

彭

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨魏三等共毆朱順身死一案職等查例載衙役非奉官票致被毆死者各照平人謀故鬬殺本律科罪均不得以拒捕殺人問擬等語誠以衙役奉官驅策即經官給票差緝尚恐有藉差詐擾之弊若並無官票自不應予以拒捕之權其敢于妄拏非挾有私怨即另有別情故例内載明仍照平人科罪如果鄉鎮市場匪徒潛蹤伺竊該市鎮捕役等隨時驅逐拘捕既與署内衙役非奉官票不得私

出滋事者不同且竊跡已明之案亦與竊盜未明及犯他罪在逃差役非奉票不得擅拿者有別如此等捕從將賊犯毆死應以擅殺罪人論倘差役被賊犯拒殺身死亦應照罪人拒捕殺人律擬以斬候此案魏三等與汎快朱順素本認識魏三等意欲扒竊被朱順窺破赶逐在逃之胡開起意將朱順毆成殘廢使其不能查禁囑令魏三糾人相幫一共九人赶至朱順家內將朱順架出毆砍殞命查魏三等意欲扒竊雖屬空言第既據本犯供認即屬竊跡已明已死

朱順雖未奉有官票第係集上快役即有驅逐緝捕
之責該省審依尋常同謀共毆律科罪援引已屬未
協況查此案情節九人架毆一人多至三十五人難
保無商謀致死情事且現獲之王聰劉二供係魏三
所邀而魏三則又推在逃之胡鬧為首亦難保非恃
有証飾詞避就該省據憑現犯一面之詞將王聰劉
二擬軍飭查留養魏三監禁待質似難就案照覆應
行議駁謹另擬稿尾呈
閱
是否恭候

鈞定

查審理窃匪糾毆捕役命案必應嚴鞫謀故重情毋稍涉輕縱此案魏三與況快朱順素識魏三聽從在逃之胡開扒窃在集閑幌經朱順窺破赶逐並揚言如再到集送官究治胡開氣忿起意將朱順毆成殘廢囑令魏三相幫魏三復邀現獲之王聰劉二並胡開糾邀在逃之朱四等一共九人黄夜前往撞門進內將朱順架出按地亂毆殞命本部詳核案情魏三等雖未犯窃案現經訊明該犯寔欲結夥扒窃是該

犯等蹤跡已明已死朱順因未經奉有官票第係集
上況伙其於市鎮匪徒緝捕本其專責該犯等因挾
驅逐之嫌各持兇器夤夜糾毆科以尋常謀毆之條
引斷已未允協且該犯等以九人攢毆一人致死者
身受三十五傷之多謂非商謀致死殊難憑信該犯
魏三所砍各傷已重至骨碎現獲之王聰劉二俱供
係魏三所邀而魏三則推係在逃之胡鬧為首亦難
保非恃無質証飾詞避就今該撫並未嚴鞫謀故重
情率引尋常謀毆之例將魏三等三犯均照兇毆傷

人例擬軍聲明胡鬧在外隗三應監候待質並以劉
二王照二犯親老丁單飭准查辦是以窃匿先聞拒
斃捕從重案現在無一人寔抵而所擬從罪之犯將
来久得獲邀倖免不予寔發案關生死出入本部未
便率覆應令該撫一面飭屬嚴緝逸犯務獲一面先
就現犯嚴訊務得確確情另行按律妥擬到日再議
可也

彭

山東司奉

大人交核山東省咨尼二與劉二爭毆誤傷伊母尼于氏身死劉二作何治罪咨部請示一案　職等查此案尼二本係高姓因母尼于氏改嫁尼大利為妻該犯隨母同居有劉二之妻候氏嫌尼大利之外孫女穢污其水缸赴尼大利門首詬詈喝散後復同劉二持棍登門尋衅劉候氏用棍將尼大利毆傷該犯聞繼父受傷趕至帮護時尼大利之子尼三正向劉二拉奪木棍該犯持糞爬毆打劉二頭上劉二聲喊該

犯又持糞爬向毆劉二舉手一格時尼于氏正在劉二右邊幫拉以致糞爬格著尼于氏偏左殞命該省擬將尼二依因鬬毆而誤殺旁人以鬬殺論毆死親母律凌遲處死仍援引白鶴鳴之案恭候

因劉二係首禍之人若竟置之不問似未允洽咨請部示等因職等查尼二因手持糞爬毆人以致誤斃伊母自應照例以毆殺親母論至劉二一犯例內並無治罪專條隨檢查歷年成案查有十五年貴州省

題黎毓榮誤傷期親伯母令張氏身死一案因李正

發與人爭吵該犯黎毓榮向勸李正發嗔伊扛幫拾
鉄磬向擲該犯恐被打傷用手搪撥不期令孫氏由
房内走出磬落令孫氏頭上磕傷顖門殞命將黎毓
榮依毆死伯母律斬決李正發止照不應重律杖八
十加枷號一個月題結案情與尼二一案相似而斷
罪則兇犯與餘犯罪名倒置此外遍查再無恰合成
案職等再四商榷誤殺之案行毆之人均非意料所
及第被毆者勢不能束手待斃竟不一向抵格是誤
殺之由固因被毆者之一格而抵格之由則因持械

者之毆擲所謂罪坐所由也該省所論不毆不格不格不死洵為允當即如因事爭鬧被毆閃避向俱坐行毆者以誤殺之條不能科鬥毆者以重罪又設有甲姓挾嫌于飲食內下毒欲謀斃乙姓乙姓不知並邀其父母或甲姓之父母同食致其父母或甲姓父母誤被毒斃勢不能坐邀食者以誤殺凌遲斬候之條而僅科下毒者以謀殺未死之罪准情酌理現在尼二一案應以該省議將尼二坐重罪為允已結黎毓榮一案斷罪似未允協不可援為定式至該省所

閲鈔

議劉二一犯抵格並非得已釀命非其意料在尋常
命案內肇衅釀命之人不過科以不應重杖如謂所
釀之命由其抵格照過失傷律亦只應准傷罪收贖
即因該犯肇衅釀成逆倫重案酌量于不應重杖罪
上再加以枷號似足蔽辜謹酌擬稿尾呈
是否妥協恭候
定後交司遵辦
查此案尼二本係高姓因母尼于氏改嫁尼大利為
妻該犯隨母同居有劉二之妻侯氏嫵尼大利之外

孫女職汚其水缸赴尼大利門首詬詈喝散後復同
劉二持棍登門尋鬧劉傅氏用棍將尼大利毆傷該
犯聞知父受傷趕至幫護時尼大利之子尼三正向
劉二拉奪木棍該犯持糞爬毆打劉二頭上劉二聲
喊該犯又持糞爬向毆劉二舉手一格時尼于氏正
在劉二右邊幫拉以致糞爬格著尼于氏偏左殞命
是尼于氏被殺固由于劉二之抵格而劉二之抵格
則因尼二之行毆罪坐所有自應如該撫所議以尼
二當其重罪至劉二一犯例無治罪專係查該犯抵

格既非得已釀命更非意料在尋常肇衅釀命之人
不過科以不應重杖如謂所釀之命由其抵格照過
失傷律亦只應准傷罪收贖即因該犯肇衅釀成逆
倫重案再于不應重杖罪上酌加枷號已足蔽辜應
俟該撫將此案審擬具題到日行核議相應先行咨
覆該撫可也

彭

陜西司奉

大人交據陜西省咨何玩月兒砍死後娶之妻周氏作何擬罪咨請部示一案職等查有妻更娶妻者按律固應離異惟查十四年纂定新例凡嫁娶違律應行離異者與其夫及夫之親屬有犯如先姦後娶或私自苟合或知情買休雖有媒妁婚書均依凡人科斷若止係同姓及尊卑良賤為婚或居喪嫁娶或有妻更娶或將妻嫁賣娶者果不知情實係明媒正娶者仍按服制定擬等語是有妻更娶與其夫有犯仍

按服制定擬例內本有明文復檢查上年奉天司題

吳興戳死後娶之妻王氏一案查王氏係吳興有妻

更娶之妻該省聲明應仍按服制定擬將吳興依夫

毆妻至死律擬絞監候經本部照覆在案此案何玩

月兒砍死後娶之妻周氏與吳興之案事同一例自

應將何玩月兒仍按毆妻致死律擬以絞監候方與

定例及成案相符謹酌擬稿尾並抄錄吳興成案呈

閱是否仍候

鈞定

查律載有妻更娶妻者杖九十後娶之妻離異歸宗
又例載嫁娶違律應行離異者與其夫有犯如係先
姦後娶或私自苟合或知情買休雖有媒妁婚書均
依凡人科斷若止係同姓及尊卑良賤為婚或居喪
嫁娶或有妻更娶寔係明媒正娶雖律應離異有犯
仍按服制定擬各等語推原律意有妻更娶即應離
異此禮經所謂無二嫡之義也第此等鄉愚易犯于
例禁固干斷離而其以禮為婚于名分則為已定既
與苟合買休等項不應有夫妻名分者不同亦與以

陝西司

何玩月兒

妾為妻尊卑失序律應更正者有別如與其夫及夫之親屬互犯殺傷素有尊卑服制者仍科以服制之罪此于嚴例禁之中仍寓定名分之意本有成例可循之案何玩月兒砍死後娶之妻周氏按律固應離異惟該氏既係良家之女明媒正娶又有財禮婚書律應按服制定擬自應將該犯仍科以夫毆妻至死之罪至該撫所引禮部咨行禮無二嫡如有獨子承祧兩房抵應娶妻一人其置側室以廣嗣育例所不禁不得兩房均為娶妻等語即刑律所載有妻更娶

應杖九十後娶雖異歸宗之意若有犯殺傷仍當以
刑例按服制定擬之條辦理兩例原不相背應令該
撫即將玩何月兒照例具題到部再行核辦可也
會看得錦縣審解民人吳興用刀戳傷伊妻王氏身
死一案據奉天府府尹貴慶疏稱緣吳興籍隸直隸
早年携眷来至錦縣南関租房居住傭工度日先與
關裡民人梁姓認識往来伊妻傅氏並不避忌嘉慶
十五年冬間該犯出外傭工梁姓遂與傅氏調戲成
姦吳興先不知情嗣被撞見將傅氏毆詈拒絕二十

二年三月初四日吳興移居南窑坑焦喜名房屋居住吳興因妻傅氏有病不能生育于六月十八日又娶郭劉氏義女王氏為妻吳興與後鄰王正認識往来傅氏王氏均不避忌六月二十八日吳興與傅氏俱各外出王正乘空至吳興家與王氏調戲成姦資助柴米吳興查知貪利縱容嗣王正無錢資助吳興令王氏拒絕王正戀姦仍行往来七月十八日吳興外出未歸王正復至該犯東屋與王氏共飲王氏已入醉鄉二更時吳興回歸王正見而走避吳興與傅

氏王氏同在西屋傅氏因病先已就寢吳興嗔斥主
氏復與王正飲酒之非王氏不服出言頂撞吳興斥
詈王氏携取柜上所放小刀吳興將刀奪獲王氏手
揪吳興髮辮吳興掙不脫身隨用所奪之刀先後戳
傷王氏左腿並左眼偏外二下王氏釋手奪刀吳興
恐被奪取回戳又用刀戳傷王氏右手腕王氏仆跌
坑上詈罵不休吳興氣忿頓起殺机遂用刀連戳六
下致傷王氏左右臂維時傅氏起身出外喊同工人
鄭青進屋將刀奪獲詎王氏傷重移時殞命報縣驗

訊飭審招解提犯研鞫據供前情如繪恐有仇謀及
助力加功各情事究詰不移案無遁飾將吳興依律
擬絞監候等因具
前來　查例載夫毆妻至死者絞監候故殺亦絞又
例載尋常知情縱容非本夫起意賣姦後因索詐不
遂殺死姦婦者仍依毆妻死律擬絞監候又有妻更
娶妻者雖律應離異有犯仍按服制定擬各等語此
案吳興因妻傅氏無子憑媒聘娶王氏為妻王氏與
王正通姦該犯事後縱容嗣該犯因向王正索帮柴

王正通姦該犯事後縱容嗣該犯因向王正索帮柴

未允遂令王氏拒絕王氏不從頂撞詈罵該犯頻起
殺机用刀將王氏戳傷身死查王氏係吳興更娶之妻
有犯應仍按服制定擬應如該府尹所題吳興合依
尋常知情縱容後因索詐不遂殺死姦婦者仍依毆
妻致死律定擬夫毆妻至死者絞故殺亦絞監候律
擬絞監候秋後處決該府尹疏稱傅氏合依軍民相
姦例枷號一個月杖一百枷贖罪決王正照縱姦律
擬杖九十折責三十五板梁姓差緝獲日另結

笙揮[illegible]

奉天司奉

崇大人交核熱河都統咨攔搶案內前經奏結擬發伊

犁為奴之蒙古王文成等五犯並民人蒙古在蒙古

地方偷竊四項牲畜照蒙古例定擬之犯均應照刑

例刺字咨部示覆一案職等查例載旗人犯罪例應

刺字者即銷除旗檔照民人一例辦理又民人蒙古

番子偷竊四項牲畜如在內地犯竊即照刑律辦理

若民人及打牲索倫呼倫貝爾旗分另戶在蒙古地

方并青海鄂爾多斯阿拉善毗連之番地以及青海

等處蒙古番子互相偷竊者俱照蒙古例分別定擬仍各按竊盜本例刺字各等語此等蒙古犯竊之案舊例並不刺字迨乾隆五十三年改定至今遵行今蒙古王文武等五犯既照刑例發遣為奴自應照刑例一體刺字至民人蒙古番子人等在蒙古地方並番地偷竊四項牲畜應照蒙古例定擬之犯例內既經載有各按竊盜本例刺字明文亦應照例概行刺字惟據該都統咨稱此項人犯每因蒙古例內無刺字之文不但蒙古未曾刺字即民人亦不刺字之處

自係向來辦理未能畫一應通行各處嗣後民人蒙古番子人等偷竊四項牲畜應照蒙古例定擬之犯俱遵照定例概行刺字謹酌擬稿尾呈

閱是否仍候

鈞定

查例載旗人犯罪例應刺字者即銷除旗檔照民人一例辦理又民人蒙古番子偷竊四項牲畜如在內地犯竊即照刑律辦理若民人及打牲索倫呼倫貝爾旂分另户在蒙古地方并青海鄂爾多斯阿拉善

奉天司

主文成

毗連之番地以及青海等處蒙古番子互相偷竊者俱照蒙古例分別定擬仍各按竊盜本例刺字各等語此案蒙古王文成一名並蒙古吉爾嘎朗等四名前經先後拏獲均照刑律依川省匪徒在野攔搶四人以上至九人例發伊犁給官兵為奴該犯等既照刑例發遣自應照刑例刺字現據該都統敘明已將該犯等先行發遣應令該都統轉行配所將該五犯一體照例補刺至民人蒙古番子人等在蒙古地方並番地互相偷竊之案例內既經載有各按竊盜本

例刺字明文亦應如該都統所咨遵例概行刺字以憑稽考惟所稱此項人犯每因蒙古例內無刺字之文不但蒙古未曾刺字即民人亦不刺字之處自係向来辦理未能畫一相應行文理藩院並通行直隸山西陝西奉天等省既熱河察哈爾等處各督撫府尹將軍都統嗣後凡民人蒙古畨子人等偷竊四項牲畜除在內地犯事照刑律治罪刺字外其在蒙古地方并畨地偷竊應照蒙古例定擬之犯概行遵例各按竊盜本例刺字以昭畫一而符定例可也

奉天司　王文成

彭

浙江司奉

大人交核浙江省咨趙貴等押解逃犯丁阿土中途
脱逃一案職等查例載解役疎脱應擬斬絞重犯審
有違例雇替託故潛回情事應照故縱律與囚同罪
者如疎脱之犯案情未定將解役牢固監候俟逃犯
拏獲定罪再行照例辦理又解審斬絞重犯解役果
係依法管解偶致疎脱審覈確據者除短解兵役依
律減二等治罪外將長解暫行監禁本官另選幹役
押同原解之親屬上緊踩緝酌限一年如能限内拏

獲審無賄縱別情仍將長解依律減二等擬徒或限
內無獲即照盜犯本罪減一等問擬滿流又凡解審
軍流徒犯中途脫逃審係役卒受賄故縱即以囚罪
全科賍多者以枉法從其重者論如係依法管解偶
致疎脫者給限百日能于限內捕得均依律免罪若
限滿無獲長解減囚罪二等短解減三等各等語是
前條疎脫斬絞重犯解役牢固監候之例係指已審
有違例雇替託故潛回情事者而言試以本犯雖未
就獲但業經審明解役有雇替託故潛回等事將来

拿獲正犯時疎脫之解役即無賄縱情弊已應照故
縱律與囚同罪不得援律減等是以將解役牢固監
候若係依法管解偶致疎脫既無故縱罪名解役例
得依律減等未便久覊囹圄是以次條定例酌予監
禁一年迯犯無獲即行減流發配兩例輕重懸殊至
本犯案情尚未審定而解役則審明係依法管解偶
致疎脫既較雇替潛回之解役為輕且與已審定斬絞
重犯偶致疎脫者亦應示以區別此案差役趙貴欽
瑞營兵吳觀成張寶沅均係押解行竊逾貫案未審

浙江司　趙貴

姑首從未定之丁阿土解赴歸安縣交替押犯下船
趙貴欽瑞將丁阿土鎖于中艙同坐伴守營兵吳觀
成張賢沆坐于前艙因值風狂雨大將舡停泊趙貴
等均因夜深寒冷各自睡卧丁阿土將門摔斷鎖鐐
外逸未獲訊明解役趙貴等依法管解並無雇替潛
回情事該省以例無明文審將解役趙貴等依疎脫
案情未定之犯審有違例雇替記潛回情事例牢固
監候是以審非故縱之解役而引解役故縱之例已
覺過重且查原咨該犯丁阿土到案曾供認影窃而

先經別縣就獲之影賊谷寧才亦供明係陳揚贊為
首丁阿土為從是此案雖未審定首從似已有分若
照疎脫流犯之例亦應給限百日限滿無獲長解得
減囚罪二等不惟不應照前例牢固監候十年始行
發配抑且不應照後例監禁一年限滿減流 職等再
三商榷讞獄貴乎執中而罪疑則寧從輕典此案疎
脫之犯罪名究未審定請將解從比照審定斬絞重
犯之例暫行監禁酌限一年如能限內拿獲審無賄
賄縱別情訊明丁阿土寔係影竊從犯罪應滿流即

浙江司　　　　　　　　　　　　　趙貴

將解從趙貴等照疎脫流犯限內拿獲例免罪如丁
阿土果係糾竊適貫為首罪應絞候之犯即將趙貴
等照疎脫絞犯限內拏獲例減四罪二等擬徒若一
年限滿無獲亦即照疎脫流犯限滿無獲例減四罪
二等擬以杖九十徒二年半如此酌量辦理庶不致
畸輕畸重矣謹另擬稿尾呈
是否有當恭候
定

閱

鈞

查例載解役疎脫應擬斬絞重犯審有違例雇替託故潛回情事應照故縱律與囚同罪者如疏脫之犯案情未定將解役牢固監候逃犯拏獲再行照例辦理又解審斬絞重犯果係依法管解偶致疎脫審有確據者除短解兵役依律減二等治罪外將長解二名暫行監禁本官另選幹役押同原解之親屬上緊跴緝酌限一年如能限內拏獲審無賄縱別情仍將長解依律減二等擬徒或限內無獲即照逃犯本罪減一等問擬流又凡解審軍流徒犯中途脫逃審係

浙江司　趙貴

役卒受賄故縱即以因罪全科贓多者以枉法從其
重者論如係依法管解偶致疎脫者給限百日能于
限內捕得均依律免罪若限滿無獲長解減因罪二
等短解減三等各等語是解役牢固監候之例係指
審有違例雇替託故潛回情事者而言此案長興縣
差役趙貴欽瑞營兵吳觀成張賓沅均係押解行竊
逾貫案未審結首從未定之丁阿土解赴歸安縣交
替押犯下舡趙貴欽瑞將丁阿土鎖于中艙同坐伴
守營兵吳觀成張賓沅坐於前艙因值風狂雨大將

守營兵吳觀成張賓沅生於前艙因值風狂雨大將

船停泊趙貴等均因夜深寒冷各自躺臥丁阿土乘
門撬斷鎖鐐逃逸嚴緝未獲訊明解役趙貴等寔係
依法管解偶致疎脫並無雇替潛回情事該省以例
無明文審將解役趙貴等依疎脫案情未定之犯審
有違例雇替託故潛回情事例牢固監候是以審非
故縱之解役而引解役故縱之例已覺過重且查原
咨該犯丁阿土到案曾供認夥竊而先經別縣就獲
之夥賊谷寧才亦供明係陳捫贊為首丁阿土為從
是此案雖未審定首從似已有分若照疎脫流犯之

 趙貴

例亦應給限百日限滿無獲長解得減四罪二等不
准不應照前例牢固監候十年始行發配抑且不應
照從例監禁一年限滿減流查謝獄貴手執中而罪
疑則寧從輕典應即比照審定斬絞重犯之例暫行
監禁酌限一年如能限內拏獲審無賄縱別情訊明
丁阿土寔係夥窃重犯罪應滿流即將解從趙貴等
照疎脫流犯限內拏獲例免罪如丁阿土果係糾窃
逾貫為首罪應絞犯之犯即將趙貴等照疎脫絞犯
限內拏獲例減四罪二等擬徒若一年限滿無獲亦

即照疎脫流犯限滿無獲例減因罪二等擬以杖九十徒二年半應令該撫即將解役趙貴等照擬監禁一年嚴飭勒緝逃犯丁阿土務獲質訊明確照例辦理並令將僉差不慎文武各職名查參報部相應咨覆該撫可也

羊 [illegible]館

彭

湖廣司奏

大人交核湖南省咨差役周利等押解逃犯脱逃已

逾十年咨請部示一案　職等查例載解審斬絞重犯

解役果係依法管解偶致疎脱審有確據者除短解

兵役依律減二等治罪外將長解二名暫行監禁本

官另選幹役押同原解之親屬上緊跴緝酌限一年

如能限内拏獲審無賄縱別情仍將長解依律減二

等擬徒或限内無獲即照逃犯本罪減一等問擬滿

流又解役疎脱應擬斬絞重犯審有違例雇替託故

周利

潛回情事應照故縱律與囚同罪者如疎脫之犯案情未定將觧役牢固監候迯犯拿獲再行照例辦理各等語又本年正月内本部議奏嗣後觧審斬絞重犯觧役在途開放鎖鐐以致脫迯未獲者將觧役究審嚴行監禁拿獲正犯之日究明賄縱屬寔將觧役照所縱囚罪全科如無賄縱情弊仍照故縱律與囚同罪至死減一等尚監禁已至十年正犯尚未拏獲將觧役照流犯監禁十年之例先行發配俟緝獲正犯質明分别辦理如十年限内遇有

恩旨

不准查辦其果係依法管解偶致疎脫審有確據者仍照舊例辦理等因奏准通行在案是故縱案情未定重犯之解役應照故縱斬絞重犯例辦理則依法管解疏脫案情未定重犯之解役亦應照依法管解疎脫斬絞重犯例辦理此案武陵縣解役周利任友與王煉黃林押解引盐短交案尚未定之船戶倪德光易恒太轉遞前進行至中途黃棟腹痛出恭落後黃林往買火把照亮因風雪其大天寒地凍周利失足滑跌倒地被石磕傷額顱右腿任友赶攏攙扶倪

湖廣司　周利

德光等乘閒駕錬逃遁該嗣縣緝獲易恒太遁至湖
北公安縣弁差謝升等管觧前進易恒太復乘閒潛
逃比緝無獲訊明各觧役並無賄縱情弊將周利等
均比照疎脫重犯案情未定之例監候待質茲據該
撫以倪德光等稱係短少鹽斤因碰損船隻淹消如
果屬寔並無應得之罪該役周利等遞觧疎脫罪止
擬杖因倪德光等未獲監禁已逾十一年之久除王
棟黃林先後病故外否可一体援照命案監候待質
杖罪人犯已過三年之例將周利等釋放咨禮部示

等因查此案復行脫逃之易恒太一名係湖北省公
安縣解役謝升等管押疎脫前據湖北巡撫于本年
六月內將解役謝升等監候待質咨請部示經本部
議以疎脫之易恒太所短鹽包究竟是沉是盜案尚
未明應令該撫再行研鞫將謝升等照例辦理並令
查明前護監禁之周利等一體訊辦等因咨覆湖北
巡撫在案今湖南省解役周利等先因疎脫未定罪
名之重犯倪德光等經該省審明委係依法管解偶
致疎並無開放鎖鐐及違例雇替等情因倪德光是

杖罪人犯已過三年之例將周利等釋放咨禮部示

况是滿案尚未明該犯等仍依疎脫斬絞重犯例監
禁俱滿無獲自應照例減等擬流該撫聲稱應照監
候待質杖罪人犯已過三年之例釋放係屬錯悞惟
該犯周利等係依法管觧偶致疎脫與照故縱律與
囚同罪者不同其在監禁限內歷届遇有
恩旨均應准其查辦周利任友均合依疎脫斬絞重犯監
禁一年限內無獲照逃犯本罪減一等問擬滿流例
杖一百流三千里事犯到官在嘉慶十四年
恩詔以前係在奏明准減條款之例應減為杖一百徒三

年復逢十九年

恩旨應照犯罪得累減律減為杖一百折責釋放交保管

束俟緝獲倪德光等再行傳案質訊分別辦理至湖北

省解後謝升等與周利等情節是否相同亦應行令

湖北巡撫即行查明照例議擬報部核辦是否有當

恭候

鈞定後交司遵照辦理

湖廣司　　周利

芊嶧館

四川司奉

大人交核四川省題張大順踢傷楊思典內損越二
十五日身死一案職等查保辜律載折跌肢體及破
骨墮胎者無論手足他物皆限五十日等語至毆人
內損並無作何保辜明文檢查嘉慶八年湖南省題
蕭明貴毆傷鄺丙秀右肋內損吐血越三十二日身
死一案聲明與折跌肢体墮胎一例保辜因鄺丙秀
死在正限之內將蕭明貴依鬪殺律擬絞監候經本
部照擬題覆又二十年貴州省咨胡萬林跌傷饒連

科內損越三十七日身死咨請部示一案經本部核
成案行令照破骨折肢墮胎之案一例核計辜限辦
理各在案此案張大順踢傷楊思典小腹內損越二
十五日身死係在五十日保辜正限之內自應按例
擬抵該省將該犯依鬬殺律擬絞監候核與辦過成
案相符應請照覆恭候
鈞定

江西省

大人中堂大人交核江西省題曾八十一救母情切銃傷小功兄曾雲瀧自死一案職等查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定等語推原例意核其所犯惟節在常人應入可矜者在服制即可夾簽量減至救親情切之案在常人可隨本減等者在服制亦可比引此例夾簽若火器為害最烈一發即可連傷數人如持火器以救親豈不

慮及其親之被毆受傷所供本非情理且火器殺人
例應以故殺論在常人火器殺人即寔在救親情切
亦不得與鬬殺之案一体議減況案関服制尤難率
從寛省檢杳嘉慶十七年安徽省何煥德銃傷陳如
青自死一案該省將何煥德依故殺律擬斬監候聲
明救父情切援例兩請經本部改依火器殺人以故
殺論故殺斬本律擬斬監候題結在案此案曾八十
一因小功兄曾雲瀧將伊母陳氏推跌倒地拾石欲
殺該犯私放竹銃致傷曾雲瀧自死正與何煥德之

案相符雖救母情切惟係火器殺人仍應按律定擬
該省將曾八十一依故殺小功尊長律擬斬立決並
未聲請夾簽本無錯悞該司援引毆死期功尊長情
可矜憫之例夾簽聲明似未允協謹擬裁去夾簽另
擬稿尾呈
閣恭候
鈞定後交司遵辦
先行剌字等因具
題前來查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬故殺亦斬

又例載爭毆抵將竹銃放施殺人者以故殺論各等語此案曾八十一因見小功服兄曾雲瀧將伊母陳氏推跌倒地拾石欲毆該犯順取竹銃點放致傷曾雲瀧身死固係救母情切惟係火器殺斃小功堂兄服制攸關仍應按律定擬應如該撫所題曾八十一合依擅將竹銃施放殺人以故殺論卑幼毆本宗小功兄死者斬故殺亦斬律擬斬立決

崇

江蘇司奉

大人交核劉還樸毆傷被拒刃傷之竊賊尤漢咨請

部示一案職等查例載事主因賊犯黑夜偷竊登時

追捕毆打至死者杖一百徒三年若賊犯已被毆跌

倒地及已就拘獲輒復疊毆致斃照擅殺罪人律擬

絞監候如賊犯持仗拒捕被補者登時格殺照律勿

論又律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語

又嘉慶六年本部纂修夜無故入人家條例時按語

內敘明賊匪拒捕至折傷以上罪應擬絞若被捕者

擅殺即應照擅殺應死罪人律杖一百已各有專條
等語在案是事主擅殺竊賊之案因賊犯持仗拒捕
登時格殺者例得勿論不拒捕而登時毆斃者滿徒
非登時者絞候如事主被拒受傷或刃傷而在事後
或雖在追捕之時而非刃傷在賊犯罪不至死者擅
殺之事主被非登時仍依例擬絞監候秋審時應入
可矜若事主被拒刃傷拆傷或在臨時盜所或因賊
犯鬬脫直前追捕賊犯例應斬絞監候者擅殺之事
主則自有擅殺應死罪人專條例內界限本屬明晰

此案劉還樸因尤漢黑夜越墻進內拉窃該犯身蓋衣服該犯驚起喊捕追至院內奪住衣服尤漢拉奪不放用刀連戳傷該犯額顱右肩甲經伊父趕至帮捕將尤漢獲住捆縛該犯氣忿用皮縧將其疊毆多傷殞命查已死尤漢臨時獲賊刀傷事主罪應斬候該犯于捆縛後將其毆斃並非登時格殺自應照擅殺應死罪人律予以滿杖該省所議尚屬允當至原咨所引四年通行擬流一條已于六年纂例時按語內奏明毋庸纂入未便援引惟該司議覆原稿尚有

閱鈔

來函謹另擬稿尾呈

恭候

定後交司遵辦

查事主擅殺窃賊之例因賊犯持仗拒捕登時格殺者例得勿論不拒捕而登時毆斃者滿徒非登時者絞候如事主被拒受傷或刃傷而在事後或雖在追捕之時而非刃傷在賊犯罪不至死者擅殺之事主殺非登時仍依例擬絞監候秋審時應入可矜若事主被拒刃傷折傷或在臨時盜所或因賊犯圖脱直前

追捕賊犯例應斬絞監候拒殺之事主則自有拒殺
應死罪人專條例內界限本屬明晰此案劉還樸因
尤漢黑夜越墻進內拉竊該犯身蓋衣服該犯驚起
喊捕至院內奪院衣服尤漢拉奪不放用刀連戳傷
該犯額顱右肩甲經伊父趕至帮捕將尤漢獲住捆
縛該犯氣忿用皮縴將其疊毆多傷殞命查已死尤
漢臨時護贓刀傷事主罪應斬候該犯于捆縛後將
其毆斃並非登時格殺自應照罪人本犯應死而擅
殺律予以滿杖至該撫　引四年通行擬流一條本

部已于六年纂例時奏明毋庸纂入未便援引相應

咨覆該撫可也

崇

福建司奉

大人交核福建司審擬步軍統領咨回公巴巴克霍

卓呈送家奴蘇勒比酗酒滋事一案職等查流因家

屬例載旂下家奴吃酒行兇經本主報明該旂送部

發遣之犯所有妻室子女俱一体發遣賞給兵丁為

奴其有年殘老廢及子女幼小不能隨帶者或令子

親屬依棲或聽本婦另嫁不准仍留原主家服役等

語此案家奴蘇勒比因屢次酗酒滋事不服伊主管

束被伊主呈送發遣被送之家奴蘇勒比既照例發

駐防為奴其妻子自應照例一體發遣該司議請將
蘇勒比之妻交主管東與例未符應請
司照例更正職等復檢查本年浙江司審擬劉恩寶
因賄縱逃事經伊主霍順武呈送發遣一案將該犯
擬發駐防給官員兵丁為奴其妻子據伊主霍順武
呈報情願跟隨赴配訊之該犯亦願自行携帶准其
自行隨帶不得官為資送等因是劉恩寶一案因係
正犯之妻子情愿跟隨赴配是以酌情准令隨帶並
聲明不得官為資送與例義稍有未協恐各司審辦

此等案件因本犯不顧帶妻子竟有斷令仍令原主
家服役者辦理未能畫一應請
交
各司存記嗣後有各旗呈送家奴發遣之案其妻室
子女悉行照例辦理以免歧悞是否恭候
鈞
定後交司遵辦

彭　　敉國

直隸司奉

大人交核直隸省成大保童謀殺共毆伊父成瑞身死案內之餘人成思名一案職等查例載祖父母父母為人所殺兇犯抵後援例減等問擬軍流遇釋回者

法已伸不當為仇如有子孫仍敢復仇殺害者仍照謀故殺本律定擬入于緩決永遠監禁等語定例原指為父復仇殺死兇犯而言至因復仇殺死共毆之餘人或正兇之弟兄本在不此例惟檢查嘉慶四年陝西

省題王者印故殺共毆伊父身死之人劉發一案又
二十一年河南省題馬蔚可故殺共毆伊父身死之
餘人馬全祿一案定案時均因殺非正兇各照故殺
本律定擬並未聲明入緩監禁嗣于秋審時俱酌核
案情比例入于緩決永遠監禁各在案此案成大保
童因成思名幇同其子成大英聽將伊父成瑞毆死
成思名擬徒釋回該犯為父復仇謀砍成思名身死
據該督聲明成大保童可否照子孫復仇殺害例入
于緩決永遠監禁聽候部議等因查該犯成大保童

童所殺之成思名係共毆伊父身死案内之餘人定案時自未便比照殺害正兇之例辦理該司擬[illegible]秋審時再行核辦核與王者印馬蔚可成案相符似可照辦是否仍候

鈞定

直隸司

成大保童

崇

湖廣司奏

大人核湖北省題彭自仁男扮女粧與王盧氏通姦
並學習符咒行醫騙錢及被王士現雞姦同行一案
職等查律載師巫假降邪神書符咒水一應左道異
端之術煽惑人民為首者絞監候又例載一切左道
異端煽惑人民為從者改發回城為奴各等語又檢
查嘉慶十二年本部刑大假扮婦女看香騙錢一案
該犯僅止與劉六互相雞姦淫婦女情事因男扮女
粧假稱狐仙捏造圖像看香治病騙錢惑衆審依左

旨知

道惑衆為首例擬絞請

行處決並將收畱雞姦聽從惑衆之劉六照邪教為

從例發遣等因在案此案彭自仁男扮女粧學習符

咒行醫騙錢又與王盧氏陳賈氏通姦誘拐王盧氏

未成嗣被王士現看出改粧該犯願聽雞姦認為夫

婦同行旋被拿獲是該犯男扮女粧既經學習符咒

騙錢惑衆又復姦人婦女較之邢大並未姦淫婦女

者為重該撫將彭自仁依師巫假降邪神書符咒水

煽惑民人為首律擬絞監候應請照邢大之案請

旨即行處決至王士現一犯明知彭自仁男扮女粧輙敢圖與雞姦認為夫婦結伴同行亦屬不法該撫審照邪教為從例擬發回城為奴只可照覆是候恭候

鈞定交司遵辦

湖廣司

彭自仁

安徽司奉

彰大人交核安徽省咨監候待質人犯遇

赦應否概准累減咨請部示一案 職等查定例軍流以下

各犯因首犯在逃未獲嚴請監待候質者分別年限

監禁俟限滿之日分別發配保釋例內載明如緊禁

年限內遇有

恩赦在逃本犯例得減免者待質之犯准其查辦省釋是

在逃本犯例不得減免待質之犯即不准其查辦者

釋舉一原可隅反迨十九年本部又添纂死罪人犯

安徽司　　請示

應入秋審不准監候待質俟緩決減等後再照所減罪名按之例限監禁限滿無獲照例發配一條係補前例所未備其監禁限內恭遇

恩赦應否減釋視在逃本犯應否減免為斷亦應照前例一體辦理兩例互相發明本極賅備至嘉慶八年本部核覆河南省案內有監候待質人犯遇有援減仍應按原犯罪名羈禁之語本屬未協因于二十年河南請示案內申明例意通行遵辦原咨內先臚舉前例兩條而申明之日監候待質人犯羈禁年限內恭

遇
恩赦在逃之犯例得減免者待質之犯既許其即行查辦
省釋則原犯遣軍流罪均應照所減罪名按限查辦
若由徒減杖由杖減免之犯更應分別提責保釋等
語本有應查在逃之犯字樣後尾內敍明禁監年限
內恭遇
恩赦例得減免者即各照所減罪名按限查辦等語所稱
例得減免者即指例內逃犯例得減免待質人犯准
其查辦省釋而言與原例並無歧異該省既經咨請

請示

部示恐各省或亦有誤會致未盡一應再行申明例
意通行辦理謹擬稿尾呈
伏候
完
查例載爲從監候待質人犯如原擬遣軍流罪已過
十年徒罪已過五年杖罪已過三年者該督撫陸續
查明咨部核覆應遣軍流徒者照原擬罪名即行發
配應杖者取保釋放俟緝獲正犯再行質審若監禁
年限內恭遇

恩赦

如在逃本犯拿獲時例得減免者待質之犯准其即

行查辦省釋又人命搶窃等案正犯在逃未獲為從

應斬絞監候人犯按例擬罪入于秋審分別寔緩辦

理毋庸監候待質應緩決者俟查辦減等時如係應

行減等人犯即照所減之遣軍流罪按定例限監禁

待質十年限滿正犯無獲照例發配或限内遇

赦累

減再照所遇減罪名按限查辦各等語前條係軍流

徒杖人犯監候待質按限查辦之例後條言死罪人

犯不准監候待質必俟緩決減等後方准與軍流人

安徽司

請

示

犯按限監禁待質係補前條所未備如監禁年限內遇有
恩赦待質人犯應否查辦減釋亦應照前條所載視在逃
正犯應否減免再斷兩例互相發明極為賅備至嘉
慶二十年本部核覆河南巡撫咨請部示通行案內
聲明監候待質各犯羈禁年限內恭遇
恩赦在逃之犯例得減免者待質之犯即許其即行查辦
省釋則原犯遣軍流罪均應照所減罪名按限查辦
若由徒減杖由杖減免之犯更應分罪提責保釋等

語原咨內載明在逃之犯例得減免字樣與現行條例本自貫通咨內又稱監禁限內恭遇

恩赦例得減免者即各照所減罪名按限查辦等語所稱例得減者即約舉前條例內在逃本犯之減免並待質各犯之查辦省釋而言逃犯遇

赦准減者待質人犯即予查辦逃犯遇

赦准免者待質人犯即予省釋若在逃之犯于例不准減免則待質人犯即不應准其查辦省釋仍應按原定年限監禁通行所載言簡意賅並無歧誤設有流罪

安徽司　請示

人犯監禁已經四年遇

赦例准減徒者自應仍照徒罪年限補禁一年若已逾五年者即應行援減發配或徒罪人犯監禁已逾二年遇

赦例准減杖者應仍照杖罪年限補禁一年若已逾三年者應即行援減發落省釋通行內照所減罪名按限查辦字樣亦極明曉惟既經該撫咨請部示恐各省亦有誤會以致辦理未能畫一者應再通行各直省查照定例一體遵辦並咨覆該撫可也

崇

貴州司奉

大人交核貴州省伍老羊糾搶拒傷事主平復一案

職等查律載人少而無兇器者為搶奪人者多而有

兇器者為刦强又搶奪財物如有聚至十人以上及

雖不滿十人但經執持器械倚强肆掠果有兇暴衆

著情事均照粮船水手例定擬又粮船水手夥衆十

人以上執持器械為首照强盜律治罪為從減一等

各等語是夥衆搶奪之案必應嚴審有無器械分別

首從辦理未便遽依尋常搶奪定擬此案伍老羊起

意搶奪糾夥九人各帶尖刀潛匿樹林見事主施杞販賣棉花紅糖挑至路旁歇息該犯等赶出搶担挑跑施杞將伍老羊扭住被伍老羊拔刀拒戳成傷夥犯班阿苗班阿抱羅阿抱攏護各拔刀用背將事主毆傷羅阿長羅老二羅阿帽在場助勢並未幫毆而散詳核案情該犯等夥衆九人各帶兇器倚強搶奪復一四犯拒一事主戳毆多傷寔屬兇暴顯著正與夥衆搶奪照粮船水手之例相符雖為從之班阿苗等六犯或用刀背拒傷事主或在場助勢均應從重

照搶奪傷人為從本例改發邊遠充充軍罪名尚無
出入而為首之伍老羊應照強盜為首律擬斬立決
該省率照搶奪刃傷人未死例擬以斬候又為從之
羅阿杜羅老羊二犯應照粮船水手例于首犯立決
罪上減一等滿流該省率照搶奪為從例擬以徒二
年半均屬與例不符該司駁令另議洵屬妥當應請
照辦是否仍候
欽定

彭批

四川司奉

大人交核四川省題黃生榜勒死伊妻李氏一案奉

與汪鄭氏案比核等因 職等查定例凡人謀殺造意

者斬候為從加功者絞候夫謀殺妻係造意照故殺

妻絞候係為從加功減一等擬流此案黃生榜因妻

病苦難忍稱欲早死自拾瓦片劃傷額頸並鮮帶繞

在項頸令該犯將其勒死該犯勉從下手將李氏拉

勒致斃現據該省將該犯依故殺妻律擬絞具題隨

檢查該省二十年汪鄭氏一案係因後夫汪文俊久

病之食向張居羡騙詐不遂自欲尋死圖賴用索套在頸上自勒並逼令該氏帮勒致斃因鄭氏係死者胃休之婦律應離異將鄭氏照凡人謀殺加功律擬絞監候與此案情同而罪異復檢查嘉慶二十年湖北省遵毛大成縊死伊妻趙氏一案因伊妻趙氏癆病斃言病磨難過不欲存活囑令該犯將其勒死該犯聽從將趙氏縊死又是年四川省題周景盟勒死伊妻張氏一案因妻張氏瘡毒疼痛難忍又乏食用聲言不如早死該犯聽從將張氏背至挨隣屋後張

氏解下腰帶套入咽喉自勒不死該犯接帶拉勒殞命均依故殺妻律擬絞題結此二案與現在黃生榜一案罪名相符又二十二年湖北省題陳郘氏勒死儲氏教子行竊被控欲在樹上自縊因樹攀扶不上逼令郘氏抱起將繩繫於樹上套入咽喉致斃郘氏係儲氏次子買休之妻律應離異將郘氏依凡人所殺加功律擬絞題結此一案與先經題結此汪鄭氏一案罪名相符是同一聽從死者幫勒致斃之案係凡人則照為從定罪係伊妻則照為首定罪似未平允

職等伏思命案首重造謀而犯供尤防狡卸如死者自行起意尋或先行動手兇犯衹係聽從加功確有証據自未便坐兇犯以造意為首之條若死者自欲尋死並先行動手之言並無証據係出自兇犯之口即難據一面之虛辭遽寬其首禍之重罪應以旁人有無供証分別首從科斷隨將已經題結之四案詳加比較如汪鄭氏一案已死汪文俊曾將自欲尋死圖賴之言向堂兄汪文學並前妻之女范汪氏告知經汪文學等到官供証有據又陳邵氏一案已死儲

氏曾将犯罪無顏不如一死之言向張老么劉姚氏
告知經張老么等到官供証有據是此二案死者起
意欲死之言均有旁人証佐尚非兇犯捏飾至毛大
成周景盟二案死者生前均未将欲行尋死之言向
旁人告述僅凴兇犯一人供供詞定讞與前二案情
有區分是以從前原題將汪鄭氏陳郜氏均照謀殺
為從例條凡人加功照律擬絞毛大成周景盟均照
謀殺為首例係謀殺妻照律應如故殺妻亦應擬絞
衡情定罪兩不相背今黃生榜一案檢閱供招已死

閱鈔

李氏生前曾將病苦難遇輒欲早死之言向夫堂弟黄生訓並伊子黄丁兜等告述到官供証有據核與應科從罪之汪鄭氏陳儲氏二案情節符合該省將黄生榜仍依故殺妻律擬絞似係照該省周景盟一案辦理固係例無正條究與成案諸多窒碍似應議駁謹另擬駁尾呈

恭候

定後交司遵辦

查律載謀殺人造意者斬絞候從而加功者絞監候

又夫毆妻致死者絞監候故殺者亦絞又謀殺卑幼
如故殺法又例載夫謀殺妻如係他人起意本夫僅
止聽從加功者于絞罪上減一等杖一百流三千里
各等語至本人自欲尋死兇犯聽從下手致斃例無
治罪專條如死者欲行自盡之言並無旁人証佐自
未便謹據兇犯一面之詞遽寬其為首之罪若死者
生前曾向旁人告述業已到官質訊明確是死者之
輕生有據則兇犯之從罪已明即應照為從加功本
例科斷此案黃生榜因妻李氏染患癆病不能起床

轉欲早死曾經氏夫堂弟黃生訓並伊子黃丁兒等聽聞並用言勸慰嗣李氏哭說病苦不過料難存活復經該犯勸慰李氏自用瓦片將額顱劃傷並將腰帶繞在項頸令該犯將其勒死該犯未允因其苦求無奈執住帶頭拉勒氣閉殞命雖該犯聽從拉勒之時並無旁人目擊而死者生前曾將病苦難過不如早死之言向黃生詞等告述現經黃生訓等到案供明是李氏之自欲尋死已有確據自應將該犯照謀殺妻為從加功例科罪今該省仍照夫故殺妻律擬

以絞候殊未允協案關生死出入臣部未便率覆應

令該督另行按例妥擬具題到日再議

笙埠館

